BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1686-8/21
Mostar, 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TIGRA d.o.o. Posušje, broj: 12/21 od 15. 06. 2021. godine zastupan po zakonskom zastupniku, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 2 Šumarija Kupres, broj: 01/1-525-2/2021 od 02. lipnja 2021. godine u predmetu javne nabave: *Građevinski radovi*, ugovornog tijela Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 05. 08. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neosnovana.

2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog javnog postupka nabave: *Građevinski radovi* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja LOT 2 Šumarija Kupres, broj: 01/1-525-2/2021 od 02. lipnja 2021. godine.

Ponuditelj TIGRA d.o.o. Posušje je dana 15. 06. 2021. godine izjavio žalbu, broj: 12/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 22. 06. 2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13. 07. 2021. godine.

Ponuditelj TIGRA d.o.o. Posušje (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: 12/21 od 15. 06. 2021. godine navodi kako žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te ističe da je Odlukom o izbom najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-525-2/2021 od 02. lipnja 2021. godine LOT 2 Šumarija Kupres, ponuda odbačena kao neprihvatljiva, dok je kao razlog svoje odluke ugovorni organ naveo: da žalitelj nije dostavio dokaz o minimalno jednom stalno uposlenom diplomiranom inženjeru građevine s

položenim stručnim ispitom ili inženjeru građevine s tri godine radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom.

U svrhu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača točkom 6.4.2, podtočka 2 dio b) ugovorni organ je zahtijevao sljedeće:

- minimalno jednog stalno uposlenog diplomiranog inženjera građevine s položenim stručnim ispitom, ili inženjera građevine s tri godine radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom.

Dok je u svrhu dokazivanja navedenog od ponuđača zahtijevao da dostave sljedeće:

- Original ili ovjerenu kopiju potvrde PIO/MIO o stalno zaposlenom osoblju ne stariju od tri (3) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, izjavu o broju kvalifikacijskoj strukturi za djelatnike navedene pod točkom 6.4,2. b) TD i dokumenti **koji potvrđuju njihovu kvalificiranost (diplome, svjedodžbe, uvjerenja...),** ukoliko se radi o angažiranom osoblju, pored navedenih dokumenata i ugovore o angažiranju istih (ovjerene fotokopije).

Iz navedenog je nejasno na koji način ugovorni organ tumači propisano u smislu da se za diplomiranog inženjera ili inženjera građevine ne odnosi dio koji je definiran točkom 6.4 podtočka 4) pod b da se traži:

- Original ili ovjerenu kopiju potvrde PIO/MIO o stalno zaposlenom osoblju ne stariju od tri (3) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Izjavu c broju i kvalifikacijskoj strukturi za djelatnike navedene pod točkom 6.4.2. b) TD i dokumenti koji potvrđuju njihovu kvalificiranost (diplome, svjedodžbe, uvjerenja...), **ukoliko se radi o angažiranom osoblju, pored navedenih dokumenata i ugovore o angažiranju istih (ovjerene fotokopije).**

Postavlja pitanje kako je ugovorni organ isključio spomenute inženjere iz tačke 6.4.2 b), odnosno kako se na njih ne odnosi propisano točkom 6.4. podtočka 4 pod b).

Posebno napominje, da točka 6.4.2 b) **ne postoji** točka 6.4 te podjela po brojevima unutar kojih je daljnja podjela.

Također napominje i nejasnu odredbu tačke 6.4. podtočka 4 a kojom su definirani dokazi koji se specifično /alternativno/uvjetovano traže na način: U slučaju žalbe ili osnovane sumnje u vjerodostojnost izjave ponuditelj je obavezan dostaviti sljedeće dokumenta kojima će potvrditi izjavu iz tačke 6.4.3 b) **te su onda nabrajani dokazi između ostalih sporni dokazi:**

- Original ili ovjerenu kopiju potvrde PIO/MIO o stalno zaposlenom osoblju ne stariju od tri (3) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Izjavu o broju i kvalifikacijskoj strukturi za djelatnike navedene pod točkom 6.4,2. b) TD i dokumenti koji potvrđuju njihovu kvalificiranost (diplome, svjedodžbe, uvjerenja...), ukoliko se radi o angažiranom osoblju, pored navedenih dokumenata i ugovore o angažiranju istih (ovjerene fotokopije).

Postavlja pitanje kada i šta / na koji način dostaviti.

Naime, nije uobičajena praksa da ugovorni organ definira na ovaj način da u slučaju osnovane sumnje dostavi dokumentaciju koju precizira u tenderskoj dokumentaciji. Postavlja se pitanje čiju **„osnovana sumnju"**, te kada da dostavi isto...., sve ovo je krajnje zbunjujuće, konfuzno i proizvodi nepredviđene okolnosti. Navedeno je nejasno, neprecizno te je nepotrebno na ovaj način prejudicirati nešto što nema osnove i što je zbunjujuće za potencijalne ponuđače.

Ukazuje na nepravilne radnje ugovornog organa načinjene prilikom raspisivanja predmetnog postupka javne nabavke. Ugovorni organ propisivanjem ovakvog postupka javne nabavke, konkretno sporne tačke predmetne tenderske dokumentacije jasno je da je doveo u zabludu potencijalne kandidate/ponuđače, jer nije jasno da li osoblje koje se zahtjeva mora da bude stalno zaposleno ili može biti angažirana. Ali svjestan je da je ovo u fazi odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača kasno isticati, ali je cilj da ukaže na bahato ponašanje ugovornog organa, koji jasne odredbe Zakona o javnim nabavkama koji tretira predmetno pitanje svojim radnjama grubo krši te se sada u ovoj fazi ne može iznaći rješenje problema, koji su uzrokovale nejasnoće i nepreciznosti predmetne tenderske dokumentacije.

Naime, članom 48. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje opće uvjete za tehničku i profesionalnu sposobnost stavom 4 propisano je sljedeće:

- (4) Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da **raspolaže** kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse.

Dalje, jasno je da je članom 51. Zakona o javnim nabavkama koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke radova, na jasan način propisao da u postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova; c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju III tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača.

Uputama o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda propisan je obrazac-Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačaka c), d), i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH" brci 39/14.), u kome je jasno navedeno kako slijedi: a u skladu sa članom 51. tačke c), d), i f) pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću dajem sljedeću izjavu/e: c) angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano na poslovima nadzora i kontrole kvalitete, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača.

Točka b) ZJN definira mogućnost da ugovorni organ zahtjeva dokaze o obrazovnim kvalifikacijama ponuđača i zaposlenog osoblja te se iz iste kao i podzakonskog akta jasno vidi i zaključuje da ugovorni organ ne može zahtijevati da imenovana lica budu stalno zaposlena kod ponuđača, nego ih ponuđač može angažirati po drugom osnovu (npr. ugovor o djelu), jedini slučaj

kad ugovorni organ može zahtijevati da su određena lica stalno zaposlena kod ponuđača, je slučaj, kada je nekim drugim zakonskim propisom regulirano da ponuđač za određenu vrstu djelatnosti mora imati stalno zaposleno osoblje određene struke. Cilj Zakona o javnim nabavkama je da se nabavka ne opterećuje, te da ponuđači uz minimum kvalifikacionih uslova, pod jednakim uslovima i na ravnopravnoj osnovi mogu da pripreme svoje ponude.

Posebno ističe nepravilnosti ugovornog organa, koje se odnose na to da isti ne prihvata da ima angažiranog inženjera (po osnovu ugovora o djelu), dok prihvata da ima angažirano (ugovor o djelu) osoblje. Bez jasne argumentacije, u fazi ocjene ponuda ugovorni organ postavlja/primjenjuje dvostruka mjerila u istoj pravnoj situaciji, što je apsolutno neprihvatljivo i nedozvoljeno sa stanovišta Zakona o javnim nabavkama.

Ovakvim svojim nepravilnim/nezakonitim radnjama ugovorni organ je jasno prekršio Zakon o javnim nabavkama, te bez ikakvog osnova našu ponudu diskvalificirano.

Ovim putem, a na osnovu svih zakonskih odredaba, traži od ugovornog organa da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 2, te ponudu ocjeni kao prihvatljivom. Ukoliko ugovorni organ odbije žalbu, traži da ista bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi, podružnica Mostar.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 01/1-1610/21od 21. lipnja 2021. godine navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe nakon pregleda žalbe navedenog poduzeća utvrdilo sljedeće:

Ugovorno tijelo smatra da je Tenderska dokumentacija napravljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH (Službeni glasnik BiH br. 39/14).

Nadalje, Ugovorno tijelo je u Tenderskoj dokumentaciji pod točkom **6.4. Tehnička i profesionalna sposobnost** nedvosmisleno navelo koje sve minimalne uvjete ponuđači moraju ispunjavati, a to su uvjeti koji se odnose na tehničku sposobnost i sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa čl. 51 Zakona o javnim nabavama BiH (Službeni glasnik BiH br. 39/14), koji su navedeni pod točkama 6.4.1, 6.4.2. dio b) i 6.4.3 Tenderske dokumentacije, te su sukladno navedenim uvjetima svi ponuđači obvezni dostaviti ovjerene Izjave u vidu Aneksa (Aneks VI i Aneks VIII) kojima dokazuju ispunjavanje istih.

Također, Ugovorno tijelo je u Tenderskoj dokumentaciji pod točkom **6.4.3. Tehnička i profesionalna sposobnost, jasno** definiralo uvjete i dokaze kojima će se izvršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti, a sve u skladu sa člankom 51. Zakona o javnim nabavama, kojim je jasno propisano da u postupku javne nabave Ugovorni organ **može** zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti i to pod točkom b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije osoba koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova iz čega proizlazi da su tvrdnje žalitelja proizvoljne i neutemeljene.

Navode žalitelja kako mu je nejasan način dostave dokaza koji potvrđuju Izjavu iz točke 6.4.3. b) Tenderske dokumentacije u slučaju postojanja osnovane sumnje u vjerodostojnost Izjave Ugovorno tijelo zaista smatra paušalnim i apsurdnim iz jednostavnog razloga. Naime, točka 6.4.4. podtočka b) Tenderske dokumentacije navodi da se obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije osoba odgovornih za izvođenje konkretnih radova dokazuju između ostaloga Izjavom o imenovanju voditelja radova koji ispunjava tražene kvalifikacije (ovjerena kopija diplome o završenoj stručnoj spremi, ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu, dokaz o radnom iskustvu), kao i dostavom originalne ili ovjerene kopije potvrde PIO/MIO o stalno zaposlenom osoblju ne stariju od tri (3) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Izjavu o broju i kvalifikacijskoj strukturi za djelatnike navedene pod točkom 6.4.2. b) TD i dokumenti koji potvrđuju njihovu kvalificiranost (diplome, svjedodžbe, uvjerenja...), ukoliko se radi o angažiranom osoblju, pored navedenih dokumenata i ugovore o angažiranju istih (ovjerene fotokopije). Stoga Ugovorno tijelo zaista ne vidi postojanje bilo kakvih nejasnoća u pogledu dostave naprijed navedenih dokumenata u slučaju postojanja osnovane sumnje.

Nadalje, Zakon o građenju HBŽ („NN HBŽ" br.3/16) kao materijalni propis koji definira predmetnu oblast, izričito propisuje da se građenjem građevina i drugim zahvatima u prostoru mogu baviti pravne osobe registrirane za obavljanje te djelatnosti ako, pored općih uvjeta, ispunjavaju uvjet da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom imaju najmanje jednog stalno uposlenog diplomiranog inženjera građevine sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva (čl. 22 točka 2. Zakona, „NN HBŽ" br. 3/16 od 9. svibnja 2016. godine). Zakon o javnim nabavama je procesni propis i on se ne bavi niti se treba baviti definiranjem prava i obveza sudionika u građenju u bilo kojoj djelatnosti. Te odnose definiraju materijalni zakoni, kakav je u konkretnom slučaju Zakon o građenju.

Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba poduzeća „Tigra" d.o.o. Posušje po svim navodima u potpunosti neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1686-4/21 od 29. 06. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1686-5/21 od 29. 06. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem

tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, broj: 01/P-1086/21 od 05. 05. 2021. godine, te je utvrdilo da je točkom 6.4. propisana Tehnička i profesionalna sposobnost prema kojoj ponuditelji trebaju ispuniti minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 51. ZJN, pa je točkom 2, alineja b) propisano Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i njegovog rukovodećeg osoblja a naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova, pa je između ostalog traženo, minimalno jednog stalno uposlenog diplomiranog inženjera građevine s položenim stručnim ispitom, ili inženjera građevine s tri godine radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom; imenovati voditelja radova koji mora ispunjavati naprijed navedene uvjete; minimalno četiri KV djelatnika osposobljenih za upravljanje navedenom mehanizacijom; a ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja za traženi uvjet izvršit će se sukladno točci 4) alineja b) kroz Izjavu o broju i kvalifikacijama tehničkog osoblja za izvođenje radova; Izjavu o imenovanju voditelja radova koji ispunjava uvjete kvalifikacije tražene točkom 6.4.2. b) tenderske dokumentacije i dokumenti koji potvrđuju njegovu kvalificiranost (ovjerena kopija diplome o završenoj stručnoj spremi, ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu, dokaz o radnom iskustvu); Original ili ovjerenu kopiju potvrde PIO/MIO o stalno zaposlenom osoblju ne stariju od tri (3) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, izjavu o broju kvalifikacijskoj strukturi za djelatnike navedene pod točkom 6.4.2. b) TD i dokumenti koji potvrđuju njihovu kvalificiranost (diplome, svjedodžbe, uvjerenja...), ukoliko se radi o angažiranom osoblju, pored navedenih dokumenata i ugovore o angažiranju istih (ovjerene fotokopije).

Člankom 48. stavak (4) ZJN propisano je Kandidat/ponuditelj može, kad je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom tijelu da će imati na raspolaganju potrebne resurse. Pod jednakim uvjetima, skupina ponuditelja može se osloniti na kapacitete sudionika skupine ili drugih gospodarskih subjekata, dok je člankom 51. ZJN propisana Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova na način da u postupku javne nabave radova ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to: a) popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od pet godina ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od pet godina; b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije osobâ koje su odgovorne

za izvođenje konkretnih radova; c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, naročito onom osoblju koje je angažirano na poslovima nadzora i kontrole kvalitete, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja; d) izjavu izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenika i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine; e) potvrdu o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu provođenja ugovora; f) izjavu kandidata/ponuditelja da prihvaća poduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoliša i mjera energetske učinkovitosti koje će gospodarski subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova.

Dalje, Zakonom o građenju (Narodne novine Hercegbosanske županije, broj 3/16 od 9. svibnja 2016.godine) uređuju se: tehnička i druga svojstva kojima moraju udovoljavati građevine na području Hercegbosanske županije, utvrđuju sudionici u građenju, izrada tehničke dokumentacije, postupak izdavanja građevinske dozvole, odnosi na gradilištu, postupak izdavanja uporabne dozvole, uporaba i održavanje građevine te njeno uklanjanje, propisuju odredbe o nadzoru kao i odgovarajuće sankcije zbog nepridržavanja odredbi ovog Zakona. Tako je člankom 22. stavak (2) navedenog Zakona propisano Građenjem građevina i drugim zahvatima u prostoru mogu se baviti pravne osobe registrirane za obavljanje te djelatnosti ako, pored općih uvjeta, ispunjavaju i uvjet da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom imaju najmanje jednog diplomiranog inženjera ili inženjera građevinske struke s najmanje 3 godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da su ponuditelji bili obvezni u svrhu dokaza svoje tehničke i profesionalne sposobnosti, između ostalog, dostaviti:

- Izjavu o broju i kvalifikacijama tehničkog osoblja za izvođenje radova;
- Izjavu o imenovanju voditelja radova koji ispunjava uvjete kvalifikacije tražene točkom 6.4.2. b) tenderske dokumentacije i dokumenti koji potvrđuju njegovu kvalificiranost (ovjerena kopija diplome o završenoj stručnoj spremi, ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu, dokaz o radnom iskustvu);
- Original ili ovjerenu kopiju potvrde PIO/MIO o stalno zaposlenom osoblju ne stariju od tri (3) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, izjavu o broju kvalifikacijskoj strukturi za djelatnike navedene pod točkom 6.4.2. b) TD i dokumenti koji potvrđuju njihovu kvalificiranost (diplome, svjedodžbe, uvjerenja...), ukoliko se radi o angažiranom osoblju, pored navedenih dokumenata i ugovore o angažiranju istih (ovjerene fotokopije).

S tim u vezi, ovo tijelo zaključuje da se žalitelj proizvoljno referira na jedan dio tenderske dokumentacije vezan za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti pri čemu zanemaruje da je ugovorno tijelo tražilo sukladno Zakonu o građenju („Narodne novine Hercegbosanske županije“, broj 3/16 od 9. svibnja 2016.godine) diplomiranog inženjera građevine, a osim toga minimalno četiri KV djelatnika osposobljenih za upravljanje traženom mehanizacijom, pa se nesporno zaključuje da je za diplomiranog inženjera građevine traženo da bude stalno zaposlen kod ponuditelja, a sve u skladu sa gore navedenim Zakonom o građenju i da se za istog treba dostaviti original ili ovjerena kopija potvrde PIO/MIO o stalnom zaposlenju, dok je za ostale radnike trebalo dostaviti drugu dokumentaciju koja potvrđuje njihovu kvalificiranost (diplome, svjedodžbe,

uvjerenja...), a ukoliko se pak radi o angažiranom osoblju pored navedenih dokumenata trebalo je dostaviti i ugovore o angažiranju istih (ovjerene fotokopije).

Prema tome, po stavu ovog vijeća odredbe tenderske dokumentacije su jasne i precizne, dane su potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima bili dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi (članak 53. stavak (1) ZJN), a ugovorno tijelo je postupilo transparentno, u postupku javne nabave ponašalo se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da je osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom (članak 3. stavak (1) ZJN), te je stoga proizvoljan navod žalitelja o tome kako se radi o dvosmislenim odredbama tenderske dokumentacije i protupravnom ponašanju ugovornog tijela. Ovo tijelo napominje, a što ne čini spornim niti žalitelj, da je isti imao mogućnost nakon preuzimanja tenderske dokumentacije tražiti pojašnjenje iste u smislu članka 56. ZJN, ili pak izjaviti žalbu na istu u skladu sa člankom 101. stavak (1) ZJN, pa kako je isti propustio uložiti žalbu prema odredbama stavka (1) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka sukladno članku 101. stavak (6) ZJN.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo zaključuje da je žalba neosnovana.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- TIGRA d.o.o. Posušje
- Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres
- ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres
- evidencija
- a/a